



COMUNE DI VELO D'ASTICO

Provincia di Vicenza

Piazza IV Novembre

Tel. 0445.740898 – Fax. 0445.741818

P.Iva e Codice Fiscale 00460580244

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 5 Del 24-02-2021

Oggetto: PROCEDURA DI SPORTELLO UNICO ATTIVITÀ PRODUTTIVE AI SENSI DELL'ART. 3 DELLA L.R. 55/2012 RELATIVAMENTE ALLA REALIZZAZIONE DI UN PARCHEGGIO A SERVIZIO DELL'ATTIVITÀ DELLA DITTA F.O.C. CISCATO DA REALIZZARE IN AREA DI CENTRO STORICO, DI PROPRIETÀ DELLA DITTA SELINK SPA, PREVIA DEMOLIZIONE DI FABBRICATI COLLABENTI. APPROVAZIONE E CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE.

L'anno duemilaventuno il giorno ventiquattro del mese di febbraio alle ore 18:30, in videoconferenza, previo esaurimento delle formalità prescritte dalla legge e dallo Statuto, si è riunito sotto la presidenza del PRESIDENTE ROSSI GIORDANO il Consiglio Comunale. Partecipa il ViceSegretario Comunale TESSARO FRANCA

ROSSI GIORDANO	Presente in videoconferenza	CAMPANAR O NICOLA	Presente in videoconferenza
CERI ANTONELLA	Presente in videoconferenza	MARTINI STEFANO	Presente in videoconferenza
MACULAN IVAN	Presente in videoconferenza	DALL'ALBA STEFANO	Presente in videoconferenza
NICOLETTI FEDERICO	Presente in videoconferenza	POLELLI MARTINA	Presente in videoconferenza
CORTELLETTI LUIGI	Presente in videoconferenza	CERIBELLA TERESA	Presente in videoconferenza
CISLAGHI LUCA	Presente in videoconferenza		

ne risultano presenti n. 11 e assenti n. 0.

Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio Comunale a trattare l'argomento di cui in oggetto.



COMUNE DI VELO D'ASTICO



COMUNE DI VELO D'ASTICO

Oggetto: PROCEDURA DI SPORTELLLO UNICO ATTIVITÀ PRODUTTIVE AI SENSI DELL'ART. 3 DELLA L.R. 55/2012 RELATIVAMENTE ALLA REALIZZAZIONE DI UN PARCHEGGIO A SERVIZIO DELL'ATTIVITÀ DELLA DITTA F.O.C. CISCATO DA REALIZZARE IN AREA DI CENTRO STORICO, DI PROPRIETÀ DELLA DITTA SELINK SPA, PREVIA DEMOLIZIONE DI FABBRICATI COLLABENTI. APPROVAZIONE E CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE.

Relaziona il Sindaco.

Cislaghi Luca: interviene comunicando che il Sindaco ha fatto una panoramica completa ma che mancano dei passaggi. Sottolinea che con i colleghi consiglieri di minoranza era stato chiesto un incontro all'amministrazione per discutere dell'argomento all'ordine del giorno ma senza avere alcuna risposta e ciò è risultato spiacevole. Si sofferma su tre questioni: sulla piantumazione della siepe con altezza di 3 metri, sui tempi di realizzazione del parcheggio nel caso in cui la relazione di impatto acustico non dovesse rientrare nel piano di zonizzazione acustica, sul fatto che l'azienda in questione ha effettivamente bisogno di un parcheggio sostenendo la propria convinzione nel tutelare sia l'interesse delle aziende sia l'interesse dei cittadini sottolineando che "amministrare" significa anche migliorare l'impatto acustico come in questo caso.

Sindaco: risponde che per quanto riguarda i tempi, si ipotizzano 1/3 anni per la realizzazione del parcheggio, anche se l'azienda in questione aveva già realizzato un parcheggio e che si tratta di un ampliamento già esistente. Sottolinea come sia comunque difficile stabilire dei tempi. Per quanto riguarda la piantumazione della siepe con altezza di 3 metri fa riferimento al parere a pag.4 del deliberato. Commenta successivamente il parere contrario presente a pag.5 esternando la propria preoccupazione sulla situazione economica delle aziende del territorio comunale.

Cortelletti Luigi: trova positivi gli interventi del consigliere Cislaghi Luca e del Sindaco ed è convinto che l'azienda non procederà alla costruzione di un parcheggio senza poi utilizzarlo. Sottolinea però che nella deliberazione non è specificato cosa si farà dopo.

Sindaco: risponde che è chiaro che gli operai che lavorano alla Foc Ciscato si aspettano che il Comune approvi la costruzione del parcheggio.

Cislaghi Luca: sottolinea il fatto che i consiglieri di minoranza avevano chiesto un incontro con l'Amministrazione sulla questione e pertanto si astengono dalla votazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la richiesta pervenuta in data 28/07/2020 con Prot.n. 6010 da parte di CISCATO MARIO nato a THIENE (VI) il 15/01/1968 e residente a VELO D'ASTICO (VI) Via D. Cortis, 27 Cod. Fisc. CSCMRA68A15L157P, in qualità di presidente del consiglio di amministrazione della ditta "SELINK Spa";

DATO ATTO che la pratica edilizia di riferimento è la 2020/SUAP/101;



COMUNE DI VELO D'ASTICO

DATO ATTO che la pratica di cui sopra risulta essere stata presentata ai sensi dell'art. 3 della L.R. 55/2012 "Procedure urbanistiche semplificate di sportello unico per le attività produttive e disposizioni in materia urbanistica, di edilizia residenziale pubblica, di mobilità, di noleggio con conducente e di commercio itinerante", al fine di poter realizzare le opere di cui all'oggetto;

RICHIAMATA la deliberazione di Giunta Comunale n. 65 del 18/08/2020 con la quale è stato espresso parere favorevole nei confronti della procedura di cui all'oggetto al fine di realizzare un parcheggio a servizio della ditta F.O.C. Ciscato in area di centro storico previa demolizione di 3 fabbricati oramai collabenti, in deroga rispetto alle norme del vigente strumento urbanistico;

DATO ATTO che l'intervento proposto risulta subordinato alla procedura di cui all'art. 3 della L.R. n. 55/2012 in virtù del fatto che verrà realizzato un parcheggio a servizio esclusivo dell'azienda su area di centro storico previa demolizione dei fabbricati n. 43-53 del comparto n. 5, n. 57 del comparto n. 6 di cui è in corso la modifica normativa del grado di protezione/modo d'intervento da B1 (ristrutturazione) a D (demolizione) attraverso la 5^a variante al 3° P.I. (Piano degli Interventi) ed infine il n. 42 del comparto n. 5, il cui grado di protezione/modo d'intervento B1, è stato riconosciuto nelle vigenti norme attuative del P.A.T. (Piano di Assetto del Territorio), e per il quale non risulta possibile, in via normale modificare il grado di protezione/modo d'intervento se non attraverso l'applicazione della L.R. n. 55/2012, tutto come individuabile nell'*Allegato A*), parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

RICHIAMATO inoltre il Verbale della Conferenza dei Servizi Decisoria pervenuto in data 25/11/2020 con Prot.n. 9693 a firma del Responsabile dello Sportello Unico per le Attività Produttive di Thiene, verbale che ai sensi della L.R. n. 55/2012 ha costituito l'adozione della variante urbanistica in deroga per la realizzazione delle opere di cui all'oggetto e denominato *Allegato B*) parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;

VISTO l'avviso di adozione pubblicato all'Albo Pretorio, nelle bacheche del territorio e nel sito internet istituzionale;

DATO ATTO che nei termini previsti dalla normativa di riferimento risultano essere pervenute n. 1 osservazioni pertinenti alla variante in deroga in oggetto e per la quale risulta di seguito riassunto il contenuto e la controdeduzione alla stessa:

OSSERVAZIONE n. 01:

Intestatari: SCHIRO PIERGINO

Data di presentazione: 18/12/2020, Prot.n. 10380

Sintesi: Si precisa che la proposta di mitigazione dei rumori, costituita dalla piantumazione di una siepe con altezza di 3,00 m. non sia sufficiente a contenere i rumori e si chiede di adottare misure alternative tipo barriere fonoassorbenti che garantiscano l'effettivo abbattimento dei rumori molesti. Si chiede inoltre che la valutazione dell'Impatto Acustico venga effettuata da un Ente terzo tipo ARPAV a spese della ditta FOC Ciscato spa..

Motivazione parere: La materia dell'acustica si sviluppa, sinteticamente attraverso due fasi che devono essere intraprese dalla ditta richiedente, la prima chiamata Relazione Previsionale di Impatto Acustico e la seconda Relazione di Impatto Acustico. Nella prima fase vengono effettuate le misurazioni utili a determinare il valore attuale di rumorosità ante opera oltre alle considerazioni tecniche e le simulazioni per determinare i differenziali equivalenti al fine di verificare il futuro rispetto dei limiti previsionali della zona oggetto dell'intervento che risulta essere classificata di



COMUNE DI VELO D'ASTICO

tipo IV (centro storico) e di tipo V (zona produttiva) quindi con valori diurni e notturni come di seguito indicati secondo il piano comunale di zonizzazione acustica:

- Zona IV – livello sonoro equivalente diurno = 65 livello sonoro equivalente notturno = 55;

- Zona V – livello sonoro equivalente diurno = 70 livello sonoro equivalente notturno = 60;

Successivamente alla realizzazione dell'opera verrà redatta la Relazione di Impatto Acustico e qualora non fossero rispettati i valori previsti dalla precedente Relazione Previsionale di Impatto Acustico nonché i valori previsti dal piano di zonizzazione acustica, dovrà essere intrapreso uno studio per la mitigazione acustica, quindi una serie di opere utili a riportare i valori entro i limiti previsti. Pertanto, prima del rilascio dell'Atto Unico dovrà essere presentata la Relazione Previsionale di Impatto Acustico e poi prima del collaudo dell'opera dovrà essere presentata la Relazione di Impatto Acustico.

Parere: Contrario. **Parere di coerenza del valutatore:** Contrario. Tuttavia, al fine di poter venire incontro a quanto manifestato dal Sig. Schiro Piergino si ritiene di poter prescrivere che le misurazioni vengano fatte anche presso l'abitazione di proprietà in via Venini n. 24 al fine di poter determinare gli attuali valori nonché quelli futuri. Risulta impossibile per l'Amministrazione indicare alla ditta committente l'affidamento delle misurazioni ad uno specifico Ente in virtù del fatto che la normativa di riferimento (L. 447/95 e D.Lgs. 42/2017 e ss.mm.ii.) prevede vengano valutate le considerazioni avanzate dal tecnico incaricato dalla ditta committente. L'Amministrazione provvederà a trasmettere i dati di entrambe le rilevazioni all'ARPAV per le valutazioni specifiche. Rientra nel campo civilistico l'eventuale contestazione, da parte dei privati, dei dati forniti dalla ditta in ordine al rispetto dei limiti acustici.

Risultato votazione:

Presenti n. 11

Favorevoli n. 8

Contrari n. 0

Astenuti n. 3 Ceribella Teresa Cislighi Luca e Cortelletti Luigi

DATO ATTO che la documentazione progettuale definitiva, da sottoporre ad approvazione da parte dell'organo consiliare, depositata al SUAP con protocollo REP_PROV_VI/VI-SUPRO 0242112/16-10-2020 e al Comune di Velo d'Astico in data 25/11/2020 con Prot.n. 9702, così come modificata al SUAP in data REP_PROV_VI/VI-SUPRO 0285310/27-11-2020 e depositata al Comune di Velo d'Astico in data 30/11/2020 con Prot.n. 9796, è denominata *Allegato C)* parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;

DATO ATTO che ai sensi dell'art. 3 della L.R. 55/2012 risulta necessario approvare il progetto presentato attraverso specifica deliberazione di Consiglio Comunale;

RITENUTO per quanto esplicitato in precedenza di poter procedere con l'approvazione delle opere in oggetto ai sensi dall'art. 8 del D.P.R. 160/2010 e dell'art. 3 della L.R. 55/2012;

RICHIAMATA la Direttiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo del 27/06/2001 per quanto concerne la valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente;

RICHIAMATO il D.Lgs. n. 267 in data 18/08/2000 "T.U. delle leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali", artt. 42 e 107;

VISTO il parere favorevole espresso ai sensi dell'art. 49 del T.U. D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 dal



COMUNE DI VELO D'ASTICO

Responsabile del Settore urbanistica ed Edilizia Privata Dr. Giordano Rossi;

VISTO il parere favorevole espresso ai sensi dell'art. 49 del T.U. D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 dal Responsabile del Settore Finanziario Sig. Campanaro Nicola;

SENTITO il Vice Segretario Comunale con funzione di reggenza in ordine alla conformità dell'azione amministrativa alle Leggi, Statuto e Regolamenti che s'intende perseguire con il seguente provvedimento, il quale non solleva alcun rilievo;

CON la seguente votazione, espressa per alzata di mano, che dà il seguente risultato:

Presenti n. 11

Favorevoli n. 8

Contrari n. 0

Astenuti n. 3 Ceribella Teresa Cislighi Luca e Cortelletti Luigi

DELIBERA

- 1) di dare atto che ai sensi dell'art. 3 della L.R. 55/2012 la ditta "SELINK spa" ha presentato istanza per la realizzazione di un parcheggio ad uso esclusivo della ditta "F.O.C. Ciscato" su aree private ricadenti in ambito di centro storico A1 previa demolizione dei fabbricati n. 42-43-53 del comparto n. 5, n. 57 del comparto n. 6, ad oggi tutti collabenti;
- 2) di dare atto dell'*Allegato A)* parte integrante e sostanziale della presente deliberazione nel quale viene descritta la situazione relativa agli edifici da demolire;
- 3) di dare atto dell'*Allegato B)* parte integrante e sostanziale della presente deliberazione relativo al Verbale della Conferenza dei Servizi Decisoria pervenuto in data 25/11/2020 con Prot.n. 9693 a firma del Responsabile dello Sportello Unico per le Attività Produttive di Thiene, verbale che ai sensi della L.R. n. 55/2012 ha costituito l'adozione della variante urbanistica in deroga per la realizzazione delle opere di cui all'oggetto;
- 4) di dare atto che nei termini previsti per la presentazioni di osservazioni pertinenti alla variante in deroga in oggetto sono pervenute n. 1 osservazioni pertinenti alla variante in deroga in oggetto e per la quale risulta, di seguito riassunto il contenuto e la controdeduzione alla stessa:

OSSERVAZIONE n. 01:

Intestatari: SCHIRO PIERGINO

Data di presentazione: 18/12/2020, Prot.n. 10380

Sintesi: Si precisa che la proposta di mitigazione dei rumori, costituita dalla piantumazione di una siepe con altezza di 3,00 m. non sia sufficiente a contenere i rumori e si chiede di adottare misure alternative tipo barriere fonoassorbenti che garantiscano l'effettivo abbattimento dei rumori molesti. Si chiede inoltre che la valutazione dell'Impatto Acustico venga effettuata da un Ente terzo tipo ARPAV a spese della ditta FOC Ciscato spa..

Motivazione parere: La materia dell'acustica si sviluppa, sinteticamente attraverso due fasi che devono essere intraprese dalla ditta richiedente, la prima chiamata Relazione Previsionale di Impatto Acustico e la seconda Relazione di Impatto Acustico. Nella prima fase vengono effettuate le misurazioni utili a determinare il valore attuale di rumorosità ante opera oltre alle



COMUNE DI VELO D'ASTICO

considerazioni tecniche e le simulazioni per determinare i differenziali equivalenti al fine di verificare il futuro rispetto dei limiti previsionali della zona oggetto dell'intervento che risulta essere classificata di tipo IV (centro storico) e di tipo V (zona produttiva) quindi con valori diurni e notturni come di seguito indicati secondo il piano comunale di zonizzazione acustica:

- Zona IV – livello sonoro equivalente diurno = 65 livello sonoro equivalente notturno = 55;

- Zona V – livello sonoro equivalente diurno = 70 livello sonoro equivalente notturno = 60;

Successivamente alla realizzazione dell'opera verrà redatta la Relazione di Impatto Acustico e qualora non fossero rispettati i valori previsti dalla precedente Relazione Previsionale di Impatto Acustico nonché i valori previsti dal piano di zonizzazione acustica, dovrà essere intrapreso uno studio per la mitigazione acustica, quindi una serie di opere utili a riportare i valori entro i limiti previsti. Pertanto, prima del rilascio dell'Atto Unico dovrà essere presentata la Relazione Previsionale di Impatto Acustico e poi prima del collaudo dell'opera dovrà essere presentata la Relazione di Impatto Acustico.

Parere: Contrario. **Parere di coerenza del valutatore:** Contrario. Tuttavia, al fine di poter venire incontro a quanto manifestato dal Sig. Schiro Piergino si ritiene di poter prescrivere che le misurazioni vengano fatte anche presso l'abitazione di proprietà in via Venini n. 24 al fine di poter determinare gli attuali valori nonché quelli futuri. Risulta impossibile per l'Amministrazione indicare alla ditta committente l'affidamento delle misurazioni ad uno specifico Ente in virtù del fatto che la normativa di riferimento (L. 447/95 e D.Lgs. 42/2017 e ss.mm.ii.) prevede vengano valutate le considerazioni avanzate dal tecnico incaricato dalla ditta committente. L'Amministrazione provvederà a trasmettere i dati di entrambe le rilevazioni all'ARPAV per le valutazioni specifiche. Rientra nel campo civilistico l'eventuale contestazione, da parte dei privati, dei dati forniti dalla ditta in ordine al rispetto dei limiti acustici.

Risultato votazione:

Presenti n. 11

Favorevoli n. 8

Contrari n. 0

Astenuti n. 3 Ceribella Teresa Cislighi Luca e Cortelletti Luigi

- 5) di approvare la documentazione progettuale definitiva depositata al SUAP con protocollo REP_PROV_VI/VI-SUPRO 0242112/16-10-2020 e al Comune di Velo d'Astico in data 25/11/2020 con Prot.n. 9702, così come modificata al SUAP in data REP_PROV_VI/VI-SUPRO 0285310/27-11-2020 e depositata al Comune di Velo d'Astico in data 30/11/2020 con Prot.n. 9796, è denominata *Allegato C*) parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;
- 6) di prescrivere che le misurazioni acustiche vengano estese anche all'abitazione del Sig. Schiro Piergino al fine di poter determinare l'effettiva fonte rumorosa prima e dopo l'intervento di cui all'oggetto e poter determinare in merito alla necessità o meno di intraprendere una eventuale mitigazione acustica a carico della ditta richiedente;
- 7) di dare atto che non verrà attivata la procedura di verifica di assoggettabilità alla VAS in quanto l'intervento può essere configurato come deroga ai sensi dell'art. 3 della L.R. n. 55/2012;
- 8) di dare atto, altresì che non saranno modificate le attuali destinazioni urbanistiche delle aree interessate;



COMUNE DI VELO D'ASTICO

- 9) di dare atto che nella prossima variante urbanistica, relativamente al Piano degli Interventi saranno aggiornate le tavole di piano con l'indicazione puntuale dell'intervento così come approvato e realizzato;
- 10) di demandare al Responsabile del SUAP Alto Vicentino di Thiene il rilascio dell'Atto Unico utile alla realizzazione dell'intervento proposto dalla ditta "SELINK spa";
- 11) di dare atto che ai sensi del comma 6 dell'art. 18 della L.R. 11/2004 la presente delibera relativa alla variante in deroga diventa efficace 15 giorni dopo la pubblicazione all'albo pretorio del Comune.
- 12) Di dichiarare, con la sottoriportata votazione palese, il presente provvedimento immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D. Lgs. n. 267/2000 e s.m.i., al fine di dar seguito con tempestività agli ulteriori adempimenti:
Presenti n. 11.
Favorevoli n. 11
Contrari n. /
Astenuti n. /



PARERI DI REGOLARITA' DEI RESPONSABILI

AI SENSI DELL'ART. 49 DEL D.LGS 267/2000

SETTORE EDILIZIA PRIVATA - URBANISTICA	
IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO INTERESSATO <small>a norma del T.U.E.L. 267/00</small>	Per quanto concerne la regolarità tecnica esprime parere: Favorevole

Data 18-01-21

SETTORE FINANZIARIO	
IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO INTERESSATO <small>a norma del T.U.E.L. 267/00</small>	Per quanto concerne la regolarità contabile esprime parere: Favorevole

Data 16-02-21



COMUNE DI VELO D'ASTICO

Letto, approvato e sottoscritto a norma di legge.

IL PRESIDENTE
ROSSI GIORDANO

IL VICESEGRETARIO COMUNALE
TESSARO FRANCA

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Della suestesa deliberazione viene iniziata oggi la pubblicazione all'Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi ai sensi dell'art.124, comma 1 della Legge n.267/00.

Li, 05.03.2021

IL VICESEGRETARIO COMUNALE
TESSARO FRANCA

La presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile con le modalità previste dall'art.134, comma 4 della Legge n.267/00.

Li, 24-02-2021

IL VICESEGRETARIO COMUNALE
TESSARO FRANCA

ESECUTIVITÀ

Si certifica che la suestesa deliberazione non soggetta a controllo di legittimità, è stata pubblicata all'Albo Pretorio del Comune per 15 giorni consecutivi senza riportare nei primi dieci giorni di pubblicazione denunce di vizi di legittimità, ai sensi del comma 3 dell'art. 134 del T.U.E.L. n. 267/2000, per cui la stessa È DIVENUTA ESECUTIVA.

Li,

IL VICESEGRETARIO COMUNALE
TESSARO FRANCA
